

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA MEDIAȘ
SECTIA GENERALA



SENTINȚA CIVILĂ Nr. 665
Ședința publică de la 21 Mai 2014
Completul compus din:
PREȘEDINTE
Grefier

Pe rol fiind judecarea cauzei civile privind pe reclamanta [redacted], și pe pârâta SC [redacted] având ca obiect anulare act.

La apelul nominal se constată lipsa părților.

Dezbaterile în fond asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 7 mai 2014, când susținerile reprezentantului reclamantei au fost consemnate în încheierea din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta sentință, pronunțarea fiind amânată pentru data de 14 mai 2014 și ulterior pentru data de 21 mai 2014.

JUDECĂTORIA

La data de 25 septembrie 2013 s-a înregistrat la Judecătoria Mediaș acțiunea civilă formulată de reclamanta [redacted] domiciliul procesuale ales în Mediaș, str. P-ța Regele Ferdinand I, nr. 24, ap. 6, jud Sibiu în contradictoriu cu [redacted] cu sediul în București, Bd Lascăr Catargiu, nr. 47-53, sector 1, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună următoarele:

- Anularea contractului seria 44681464 din data de 26 iunie 2012 fiind lovit de nulitatea relativă nefiind încheiat cu reclamanta.
- Obligarea pârâtei la achitarea abonamentului de voce al subsemnatei cu nr. 0765598742 și la plata sumei de 1000 lei reprezentând despăgubiri pentru suspendarea nelegală a abonamentului de voce al reclamantei.
- Obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii se arată că a încheiat cu pârâta la data de 13 decembrie 2012 un abonament de voce pentru nr de telefon 0765598742 pentru suma lunară de 9 euro + TVA. În cursul lunii iunie 2013 a fost sunată de un reprezentant al pârâtei care i-a prezentat un modem USB pentru internet ca fiind gratuit și pe care îl poate primi fără să-l plătească. Nu a știut că de fapt s-a urmărit de către pârâtă încheierea unui abonament lunar pentru internet în valoarea de 8 euro lunar. Reclamanta arată că nu a negociat nici o clauză contractuală cu pârâta și nici nu a știut că este vorba de un contract. După discuția telefonică, în ziua următoare s-a prezentat la domiciliul reclamantei un angajat al firmei de transport care deși nu a găsit-o la domiciliu a lăsat pachetul cu modemul de internet fiului său [redacted] an și a cerut ca acesta să semneze niște acte. Fiul său le-a semnat fără să știe că este vorba de un contract. Personal când a văzut contractul nu a fost de acord cu acesta și nu a dorit încheierea unui abonament de internet. Pentru acest presupus abonament de internet, pârâta i-a atribuit un alt nr de telefon respectiv 0754235072. Din acel moment pârâta a început facturarea serviciilor de internet. Reclamanta nu a desigilat modemul respectiv, a făcut imediat cerere către pârâtă pentru încetarea contractului de internet învederând că nu a fost încheiat cu ea, dar pârâta a refuzat și a continuat să factureze abonamentul de internet. nu a achitat nici o sumă din abonamentul de internet deoarece nu s-a încheiat un contract valabil cu pârâta. La data de 5 iulie 2013 s-a

prezentat la un magazin () din Mediaș cu o cerere de încetare a contractului de internet și cu parchetul primit însă pârâta nu a dat curs solicitării ,nu i-a primit modemul înapoi și nici nu a reziliat contractul de internet . Alte notificări ulterioare făcute prin avocat pentru rezilierea contractului au rămas fără răspuns . Din data de 16 august 2013 pârâta este în posesia modemului de internet . Contractului de internet îi lipsește un element esențial ,nefiind încheiat cu reclamanta . Sunt invocate dispozițiile rat.1204 din Codul civil .

Cu privire la cererea sa de activarea a abonamentului de voce cu plată de despăgubiri se arată că a achitat în permanență facturile pentru abonamentul de voce nr de telefon 0765598742 dar cu toate acestea pârâta i-a suspendat telefonul astfel că nu-l mai poate folosi și nu beneficiază de un serviciu legal achitat . Atitudinea pârâtei este abuzivă deoarece nu are dreptul să suspende abonamentul de voce pentru motivul că personal nu și-a achitat abonamentul de internet . Cele două abonamente nu au nici o legătură. Practic pârâta o constrânge să plătească abonamentul de internet procedând la suspendarea abonamentului de voce . Atitudinea pârâtei este abuzivă și de rea credință profitând de o poziție de putere în relația cu clienții săi .

În drept,acțiunea este motivată cu dispozițiile art. 1172 al.1 Cod civil,1179,1204,1526,1530 din Codul civil.

Legal citată,pârâta () a făcut Întâmpinare prin care a invocat excepția necompetenței teritoriale a judecătoriei Mediaș iar pe fond respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Sunt invocate dispozițiile art.107 C pr. civilă care instituie regula în materia competenței teritoriale a instanței de judecată respectiv de la sediul pârâtului ,dar și dispozițiile art.9 din Clauze contractuale de bază unde se arată că litigiile sunt de competența instanțelor de la București.

Pe fond se arată că la data de 2 iulie 2013 s-a încheiat abonamentul COLIBRI 10 cost control aferent nr de telefon 0745235072 pentru o perioadă de 24 luni care oferă 3 GB trafic național internet la viteză de până la 21,6 Mbp/5,76 Mbp ,iar după consumarea acestui trafic viteza de transfer este de până la 128 Kbpt download și de la până 64 Kbpt uplaud . Conform ofertei ,reclamanta a beneficiat de o reducere de 2 euro lunar la taxa de abonament și opțiunea happy night gratuită și a primit un dispozitiv modem la preț subvenționat .

În conformitate cu art. 1182 Cod civil contractul se încheie prin simpla negociere a lui de către părți sau prin acceptarea fără rezerve a unei oferte de contracta. Așadar forma scrisă nu este obligatorie pentru încheierea unui contract . Împrejurarea că o altă persoană ar fi semnat contractul dintre părți cu nr. 44681464/2013 este lipsit de relevanță. Contractul s-a născut la data estimării acordului telefonic iar nu la data semnării înscrisului a cărui validitate reclamanta o contestă.

Referitor la suspendarea accesului reclamantei la servicii s-a procedat conform contractului agreeat de părți neexistând o neexecutare culpabilă din partea pârâtei care să nască drept la despăgubiri . Reclamanta a achitat parțial facturile emise de pârâtă astfel că au devenit incidente dispozițiile art. 1 pct 9 din Termeni și condiții generale pentru utilizarea serviciului

Examinând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Referitor la excepția necompetenței teritoriale a instanței sesizate , invocată de pârâtă :

Excepția susținută este motivată de pârâtă cu dispozițiile art. 107 din Cod procedură civilă prin raportare la art. 9 din Clauze Contractuale de Bază , parte integrantă din contractul părților care prevede că orice litigiu cu privire la contract sunt de competența instanțelor din București .

Instanța reține că dispozițiile art. 113 pct. 8 din Codul de procedură civilă prevede o normă de competență alternativă în cazul litigiilor având ca obiect anularea contractului încheiat între consumator și un profesionist , fiind competentă și instanța de la domiciliul consumatorului , în cazul de față judecătoria Mediaș .

Este adevărat că prin art. 9 din Clauze Contractuale de Bază , parte integrantă din contractul părților , se derogă de la dispozițiile Codului de procedură civilă , prevăzându-se o competență exclusivă a litigiilor atribuită instanțelor din București .

Însă potrivit dispozițiilor art. 1203 din NCC , clauzele neuzuale care prevăd derogatorii privitoare la competența instanțelor judecătorești nu produc efecte numai dacă sunt acceptate în mod expres , în scris de cealaltă parte .

Ori , în cauză Clauzele contractuale de bază nu au fost acceptate de către reclamanta-consumatoare pentru că aceasta nu a semnat contractul .

Prin urmare , instanța s-a declarat competentă material și teritorial în soluționarea cauzei de față , în baza art. 94 și art. 113 pct. 8 din Codul de procedură civilă , cu consecința respingerii excepției invocată de pârâtă .

Pe fondul cauzei se rețin următoarele :

La data de 27 iunie 2013 reclamanta a fost contactată de Serviciul Clienți al pârâtei cu oferta propusă de abonament internet Colibri 10 Cost Control cu taxă lunară promoțională de 8 euro trafic standard inclus în pachet de 3 GB la viteza inițială de până la 21,6 MBPS , iar după consumarea traficului inclus în pachet viteza urmând să scadă până la 128 kbps , încheierea contractului pentru o perioadă de 24 luni . Oferta urma să fie implementată începând cu data de 2 iulie 2013 . Relațiile au fost preluate chiar din adresa intimătei , fila 42 dosar .

Ulterior , prin serviciile de curierat , pârâta comunică reclamantei contractul de abonament de date mobile seria 44681464 emis la 27 iunie 2013 precum și Clauzele contractuale de Bază , Termenii și Condiții generale pentru utilizarea abonamentului . La dosarul cauzei sunt depuse la filele 43- 79 dosar .

Odată cu contractul și anexele menționate , pârâta a remis reclamantei și un modem internet .

Contractul și anexa Clauze Contractuale de Bază nu au fost semnate de reclamantă , dovadă fiind raportul de expertiză criminalistică efectuat de Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice Cluj și depus la dosarul cauzei .

Intimata a susținut că lipsa semnăturii reclamantei de pe contractul de abonament nu are relevanță deoarece contractul s-a încheiat telefonic la data de 27 iunie 2013 . În baza acestuia au procedat la facturarea ulterioară a serviciilor prestate .

Potrivit dispozițiilor art. 1177 din NCC , contractele încheiate cu consumatorii sunt supuse legilor speciale completate cu dispozițiile codului civil .

În această materie , legea nr 193/2000 și legea nr 363/2010 intervin să reglementeze protecția consumatorului în relația cu profesionistul prin combaterea unor practici abuzive ale comerciantului , dar și prin includerea unor clauze abuzive în contract .

Contractele încheiate cu consumatorii sunt în formă scrisă pentru că această modalitate permite verificarea protecției consumatorului . În cauză , chiar pârâta a pretins încheierea contractului în formă scrisă , prin trimiterea formularelor de contract cu anexe cuprinzând Clauze contractuale de bază , Termeni și condiții generale pentru utilizarea a abonamentului Orange .

Se constată din analiza de conținut a anexelor că acestea cuprind și clauze neuzuale care potrivit art. 1203 din NCC trebuie acceptate expres , în scris de cealaltă parte .

Susținerea pârâtei în cauză că în fapt contractul s-a încheiat telefonic nu poate fi luat în considerare de către instanță . Telefonic , pârâta a făcut oferta către consumator , iar ulterior pârâta a trimis oferta sa în formă scrisă . Acceptarea ofertei de către consumator are loc în momentul semnării ofertei , moment în care oferta pârâtei devine contractul părților . În acest sens este relevantă chiar adresa comunicată de către pârâtă reclamantei , de la fila 42 dosar .

În cauză , prin lipsa semnăturii reclamantei pe formularele de contract și anexe , oferta nu s-a transformat în contract , consimțământul reclamantei la încheierea contractului lipsește .

Împrejurarea că oferta pârâtei a fost semnată de altă persoană decât reclamanta, fără mandat din partea reclamantei nu acoperă lipsa elementului consimțământ al reclamantei. Consimțământul părților este o condiție esențială a contractului astfel cum se prevede în art. 1179 din NCC. În lipsa consimțământului reclamantei, contractul nu există perfectat și cum acesta nu poate fi suplinat de altă persoană în lipsa unui mandat special, contractul seria 44681464 din 27.06.2013 cu anexe urmează să fie anulat.

S-a susținut de către reclamantă că i s-a atribuit un alt nr de telefon, respectiv 0754235062, iar vechiul nr de telefon 0765598742 i-a fost suspendat deși plata este efectuată la zi. Însă a refuzat să efectueze orice plată privind noul abonament pentru servicii de internet.

Pârâta susține prin Întâmpinare că a suspendat serviciul telefonic pentru nr tel 0765598742 pentru că reclamanta nu a achitat facturile.

După cum se observă din desfășurătorul facturi și plăți depus la dosar de către pârâtă la fila 36 dosar, începând cu data de 7 iulie 2013, deci după data când pârâta pretinde că s-a încheiat contractul pentru prestări servicii internet (27.06.2013), pârâta a emis câte 2 facturi lunar, pentru 2 numere de telefon, respectiv cel vechi - 0765598742- și cel nou atribuit 0754235062. Se constată că reclamanta a achitat factura la zi pentru nr tel vechi, respectiv 0765598742, dar nu a achitat factura pentru abonamentul nou pe care nu l-a acceptat.

Prin urmare, nu există nici o culpă în sarcina reclamantei în nerespectarea contractului pentru abonamentul de voce cu nr 0765598742, aceasta executând cu bună credință obligația asumată de plată a abonamentului.

Pârâta nu era în drept să dispună suspendarea abonamentului de voce pentru nr telefon 0765598742, eventual pentru nr telefon nou atribuit pentru care nu s-a achitat factura.

Se poate considera o eroare a pârâtei, dar în contextul notificărilor comunicate de reclamantă pârâtei, menținerea procedurii de suspendare a abonamentului de voce vechi nu se poate explica doar prin aplicarea reclamantei a unei practici incorectă, cu caracter abuziv, de natură să determine reclamanta să accepte noul abonament impus, condiționând beneficiul unui abonament de voce acceptat de consumator de acceptarea unui abonament nou neacceptat de același consumator.

Contractele trebuie executate cu bună-credință de ambele părți, astfel că pârâta va fi obligată la activarea abonamentului de voce cu nr. 0765598742, dar și la despăgubiri în sumă de 1000 lei pentru prejudiciul cauzat reclamantei prin suspendarea abuzivă a abonamentului de voce achitat la zi și lipsa beneficiului serviciilor de telefonie prin aplicarea de către pârâtă a unei practici incorecte și abuzive în sensul Legii nr 363/2010, în condițiile în care reclamanta și-a executat obligația de plată la zi a facturilor.

În baza art. 451 din NCPC, pârâta va fi obligată să plătească reclamantei și cheltuieli de judecată în sumă de 2090,48 lei, reprezentând onorariu avocat, taxa judiciară de timbru și onorariu expertiză criminalistică.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea civilă formulată de [redacted] cu domiciliul procesuale ales în Mediaș, str. P-ța Regele Ferdinand I, nr. 24, ap. 6, jud. Sibiu în contradictoriu cu SC [redacted] e cu sediul în București, Bd Lascăr Catargiu, nr. 47-53, sector 1, și în consecință:

- anularea contractului seria 44681464 din 27.06.2013 încheiat de pârâtă.

- obligă pârâta la activarea abonamentului de voce cu nr. 0765598742, la despăgubiri în sumă de 1000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 2090,48 lei.
Cerere timbrată legal.
Cu apel în 30 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică de la 21 Mai 2014.



JUDECĂTOR

GREFIER

Inregistrat 10.06.2014
Ex.4



Taxa judiciară de timbru în valoare de 3 lei
lei a fost achitată cu chit. nr. 506669/2015

JUDECĂTORIA MEDIAS

Prezenta hotărâre fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
nr. 3644/257/13 al Trib. Medias,
se legalizează de noi cu mențiunea
că a rămas definitivă la data
de 26.11.14 p.n. A.C.
720/26.11.14 g.
Trib. Sibiu



ROMÂNIA

TRIBUNALUL SIBIU

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIE Nr. 720

Ședința publică de la 26 Noiembrie 2014

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Judecător

Grefier



Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe apelant S.C. [redacted] și pe intimat [redacted], dom.proc.ales la av.Suciu, având ca obiect nulitate act juridic

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care;

Cauza a fost dezbătută în fond la data de 13.11.2014 pronunțarea fiind amânată pentru data de 20.11.2014 și ulterior pentru data de azi. Încheierile de amânare fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL

Constată că prin sent. civilă nr. 665/ 21.05.2014 a Judecătoriei Mediaș a fost admisă acțiunea civilă formulată de I [redacted] cu domiciliul procesuale ales în Mediaș, str. P-ța Regele Ferdinand I, nr. 24, ap. 6, jud Sibiu în contradictoriu cu SC [redacted] cu sediul în București, Bd Lascăr Catargiu, nr. 47-53, sector 1, și în consecință a fost anulat contractul seria 44681464 din 27.06.2013 încheiat de pârâtă. A fost obligată pârâta la activarea abonamentului de voce cu nr. 0765598742, la despăgubiri în sumă de 1000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 2090,48 lei.

Pentru a hotărâ astfel, instanța de fond a reținut că la data de 27 iunie 2013 reclamanta a fost contactată de Serviciul Clienți al pârâtei cu oferta propusă de abonament internet Colibri 10 Cost Control cu taxă lunară promoțională de 8 euro trafic standard inclus în pachet de 3 GB la viteză inițială de până la 21,6 MBPS, iar după consumarea traficului inclus în pachet viteză urmând să scadă până la 128 kbps, încheierea contractului pentru o perioadă de 24 luni. Oferta urma să fie implementată începând cu data de 2 iulie 2013. Relațiile au fost preluate chiar din adresa intimatei.

Ulterior, prin serviciile de curierat, pârâta comunică reclamantei contractul de abonament de date mobile seria 44681464 emis la 27 iunie 2013 precum și Clauzele contractuale de Bază, Termenii și Condiții generale pentru utilizarea abonamentului

Odată cu contractul și anexele menționate, pârâta a remis reclamantei și un modem internet.

Contractul și anexa Clauze Contractuale de Bază nu au fost semnate de reclamantă, dovadă fiind raportul de expertiză criminalistică efectuat de Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice Cluj și depus la dosarul cauzei.

Intimata a susținut că lipsa semnăturii reclamantei de pe contractul de abonament nu are relevanță deoarece contractul s-a încheiat telefonic la data de 27 iunie 2013. În baza acestuia au procedat la facturarea ulterioară a serviciilor prestate.

Potrivit dispozițiilor art. 1177 din NCC, contractele încheiate cu consumatorii sunt supuse legilor speciale completate cu dispozițiile Codului civil.

În această materie , Legea nr 193/2000 și Legea nr 363/2010 intervin să reglementeze protecția consumatorului în relația cu profesionistul prin combaterea unor practici abuzive ale comerciantului , dar și prin includerea unor clauze abuzive în contract .

Contractele încheiate cu consumatorii sunt în formă scrisă pentru că această modalitate permite verificarea protecției consumatorului . În cauză , chiar pârâta a pretins încheierea contractului în formă scrisă , prin trimiterea formularelor de contract cu anexe cuprinzând Clauze contractuale de bază , Termeni și condiții generale pentru utilizarea a abonamentului

Se constată din analiza de conținut a anexelor că acestea cuprind și clauze neuzuale care potrivit art. 1203 din NCC trebuie acceptate expres , în scris de cealaltă parte.

Susținerea pârâtei în cauză că în fapt contractul s-a încheiat telefonic nu poate fi luat în considerare de către instanță . Telefonic , pârâta a făcut oferta către consumator , iar ulterior pârâta a trimis oferta sa în formă scrisă . Acceptarea ofertei de către consumator are loc în momentul semnării ofertei , moment în care oferta pârâtei devine contractul părților . În acest sens este relevantă chiar adresa comunicată de către pârâtă reclamantei .

În cauză , prin lipsa semnăturii reclamantei pe formularele de contract și anexe , oferta nu s-a transformat în contract , consimțământul reclamantei la încheierea contractului lipsește .

Împrejurarea că oferta pârâtei a fost semnată de altă persoană decât reclamanta , fără mandat din partea reclamantei nu acoperă lipsa elementului consimțământ al reclamantei.

Consimțământul părților este o condiție esențială a contractului astfel cum se prevede în art. 1179 din NCC . În lipsa consimțământului reclamantei , contractul nu există perfectat și cum acesta nu poate fi suplinit de altă persoană în lipsa unui mandat special , contractul seria 44681464 din 27.06.2013 cu anexe urmează să fie anulat .

S-a susținut de către reclamantă că i s-a atribuit un alt nr de telefon , respectiv 0754235062, iar vechiul nr de telefon 0765598742 i-a fost suspendat deși plata este efectuată la zi. Însă a refuzat să efectueze orice plată privind noul abonament pentru servicii de internet.

Pârâta susține prin întâmpinare că a suspendat serviciul telefonic pentru nr tel 0765598742 pentru că reclamanta nu a achitat facturile .

După cum se observă din desfășurătorul facturi și plăți depus la dosar de către pârâtă la fila 36 dosar , începând cu data de 7 iulie 2013 , deci după data când pârâta pretinde că s-a încheiat contractul pentru prestări servicii internet (27. 06.2013) , pârâta a emis câte 2 facturi lunar , pentru 2 numere de telefon , respectiv cel vechi – 0765598742- și cel nou atribuit 0754235062 . Se constată că reclamanta a achitat factura la zi pentru nr tel vechi , respectiv 0765598742 , dar nu a achitat factura pentru abonamentul nou pe care nu l-a acceptat .

Prin urmare , nu există nici o culpă în sarcina reclamantei în nerespectarea contractului pentru abonamentul de voce cu nr 0765598742 , aceasta executând cu bună credință obligația asumată de plată a abonamentului .

Pârâta nu era în drept să dispună suspendarea abonamentului de voce pentru nr telefon 0765598742 , eventual pentru nr telefon nou atribuit pentru care nu s-a achitat factura.

Se poate considera o eroare a pârâtei , dar în contextul notificărilor comunicate de reclamantă pârâtei , menținerea procedurii de suspendare a abonamentului de voce vechi nu se poate explica doar prin aplicarea reclamantei a unei practici incorectă , cu caracter abuziv , de natură să determine reclamanta să accepte noul abonament impus , condiționând beneficiul unui abonament de voce acceptat de consumator de acceptarea unui abonament nou neacceptat de același consumator .

Contractele trebuie executate cu bună- credință de ambele părți , astfel că pârâta va fi obligată la activarea abonamentului de voce cu nr. 0765598742 , dar și la despăgubiri în sumă de 1000 lei pentru prejudiciul cauzat reclamantei prin suspendarea abuzivă a abonamentului de voce achitat la zi și lipsa beneficiului serviciilor de telefonie prin

aplicarea de către pârâtă a unei practici incorecte și abuzive în sensul Legii nr 363/2010 condițiile în care reclamanta și -a executat obligația de plată la zi facturilor .

În baza art. 451 din NCPC , pârâta va fi obligată să plătească reclamantei și onorariu de judecată în sumă de 2090,48 lei , reprezentând onorariu avocat , taxa judiciară de timbru și onorariu expertiză criminalistică .

Impotriva acestei sentințe a formulat apel pârâta , solicitând admiterea apelului, schimbarea în tot a hotărârii atacate și respingerea acțiunii ca neîntemeiată .

În motivarea apelului arată că la data de 07.07.2013s-a încheiat abonamentul Colibri 10 Cost Control, aferent numărului de telefon 0754235062, pentru o perioadă de 24 luni. Abonamentul Colibri 10 Cost Control oferă 3 GB trafic național internet la viteze de pana la 21,6 Mbps / 5,76 Mbps upload, iar dupa consumarea acestui trafic, viteza de transfer este de pana la 128 Kbps download si de pana la 64 Kbps upload.

În conformitate cu prevederile art. 1182 Cod Civil, contractul se încheie prin simpla negociere a lui de către părți sau prin acceptarea fără rezerve a unei oferte de a contracta. Așadar, forma scrisă nu este obligatorie pentru încheierea unui contract și nașterea raporturilor juridice între părți. Împrejurarea susținută de reclamantă, că o altă persoană ar fi semnat contractul seria 44681464/27.06.2013, este lipsită de relevanță. Contractul între și reclamantă s-a născut la data exprimării acordului telefonic, iar nu la data semnării (ca formalitate) înscrisului a cărui validitate reclamanta o contestă, în prezenta cauză. Consimțământul reclamantei a fost valabil exprimat în cursul convorbirii telefonice cu reprezentantul

Instanța de fond indică în motivare dispozițiile Legii 193/2000 și ale Legii 363/2010, însă fără a indica articolele pe care le consideră incidente în speță și nici motivarea aplicabilității acestora în cauză.

În ceea ce privește suspendarea accesului reclamantei la servicii, a procedat conform contractului agreat de părți, neexistând o neexecutare culpabilă din partea acesteia, care să nască vreun drept la despăgubiri către reclamantă. După cum rezultă din Sumarul de facturi și plăți anexat prezentei, reclamanta a achitat parțial facturile emise de aceasta, iar potrivit art. 1.9 din Termeni și condiții generale pentru utilizarea serviciului (TCG), la expirarea termenului de plată stabilit conform art. 5 din Clauzele Contractuale de Bază, poate suspenda accesul Clientului la Servicii până la plata integrală a facturii. Așadar, reclamanta avea obligația de plată integrală și la termen a facturilor emise de pârâtă, în caz contrar (a fiind îndreptățită să suspende prestarea serviciilor.

Suma de 1.000 de lei a fost stabilită de reclamantă în mod arbitrar, întrucât în cuprinsul cererii de chemare în judecată nu există nicio modalitate de calcul a acesteia. Instanța de fond nu a justificat nici temeinicia acordării acestei sume cu titlu de despăgubiri, nici justificarea cuantumului acestora. Opinează că, în lipsa dovedirii vreunui prejudiciu de către reclamantă, a întinderii acestuia și a faptei ilicite a pârâtei, hotărârea atacată este netemeinică și nelegală.

De asemenea, apreciază că, atât timp cât între părți a fost încheiat un contract, răspunderea ce poate fi angajată în legătură cu acesta este una contractuală și nu delictuală. În acest context, învederează că, potrivit art. 6 din Clauze Contractuale de bază, ia nu răspunde pentru "prejudicii indirecte sau viitoare, oricare ar fi situația"

În drept , invocă prev. art. 4666 C. pr. civ.

Intimata a depus întâmpinare în cauză , solicitând respingerea apelului ca neîntemeiat.

Examinând hotărârea atacată , raportat la aspectele critice invocate, Tribunalul reține următoarele :

Instanța de fond a obligat pârâta la plata sumei de 1000 lei despăgubiri pentru prejudiciul cauzat reclamantei prin suspendarea abuzivă a abonamentului de voce achitat la

zi și lipsa beneficiului serviciului de telefonie prin aplicarea de către pârâtă a unei practici incorecte și abuzive.

În speță sunt aplicabile prevederile OUG nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, care la art. 53 stipulează următoarele:

"(1) Înainte de încheierea unui contract la distanță, utilizatorul final trebuie să fie informat, în timp util și în mod clar, corect și complet, cel puțin asupra următoarelor elemente: [...]

(2) Dacă părțile nu au convenit altfel, data încheierii contractului la distanță este data primirii de către utilizatorul final a mesajului de confirmare referitor la comanda sa.

Se observă cu privire la suma de 1000 lei solicitată de către reclamantă cu titlu de despăgubiri, că aceasta nu a indicat temeiul de drept al acestei cereri, și nici modalitatea de calcul a sumei pretinse. Instanța de fond, de asemenea, nu a justificat temeiul acordării acestei sume cu titlu de despăgubiri, și nici nu a justificat cuantumul acestora. În lipsa dovedirii vreunui prejudiciu de către reclamantă, a întinderii acestuia și a faptei ilicite a pârâtei, hotărârea atacată este netemeinică și nelegală sub acest aspect.

De altfel, atâta timp cât între părți s-a încheiat un contract, răspunderea ce poate fi angajată în legătură că acesta este una contractuală, iar nu delictuală. Potrivit prev. art.6 din Cauze Contractuale de bază, pârâta SA nu răspunde pentru prejudicii indirecte sau viitoare, oricare ar fi situația.

Raportat la acest aspect critic sentința atacată este nelegală, urmând a se admite apelul și a se înlătura obligația pârâtei de plată a sumei de 1000 lei reprezentând despăgubiri.

Raportat la susținerea apelantei că contractul atacat este valabil încheiat prin simpla negociere, fără a fi necesară forma scrisă, se reține că acest contract nu a fost valabil încheiat, nefiind negociate clauzele acestuia și nefăcându-se dovada negocierii acestora astfel cum prevede art.4 din Legea nr. 139/2000. De asemenea, lipsește consimțământul valabil acordat al reclamantei, contractul și clauzele acestuia nefiind semnate și însușite de reclamantă, astfel cum s-a dovedit prin expertiza criminalistică efectuată în cauză.

Termenul prevăzut la alin.1 începe să curgă: a) în cazul furnizării de servicii, de la data încheierii contractului sau de la data transmiterii informațiilor prevăzute la art. 54, dacă aceasta este ulterioară încheierii contractului, cu condiția ca transmiterea să fie efectuată în interiorul termenului de 90 de zile prevăzut la alin. (3); b) în cazul în care furnizarea serviciului include și livrarea unui echipament terminal, de la data livrării acestuia".

Prin cererea din 05.07.2014, reclamanta a solicitat anularea contractului de internet pretins încheiat la 27 iunie 2013, încadrându-se în cele 14 zile lucrătoare, iar apelanta, cu toate că știa de existența textului sus-citat, tot nu a procedat la rezilierea contractului atacat, deși reclamanta l-a denunțat unilateral. Mai mult apelanta i-a răspuns la data de 6 iulie 2013 că a verificat din nou situația și că reclamanta și-a dat acordul și că a acceptat contractul și ca atare acesta se va derula, dovadă că i-a și facturat costul acestuia.

Așadar, relativ la acest text legal, la cererea depusă de reclamantă imediat ce a văzut că i s-a încheiat un contract contra cost pe 24 de luni și relativ la recunoașterea apelantei privind înregistrarea acestei cereri la aceasta, se impune respingerea acestui motiv de apel.

Potrivit disp. art. 1204 C. civ., consimțământul părților trebuie să fie serios, liber și exprimat în cunoștință de cauză.

Pentru aceste considerente de fapt și de drept având în vedere prev. art. 480 NCPC se va admite apelul formulat de pârâta SA, cu sediul în Bd. Lascăr Catargiu, nr. 53, sect. 1, București, împotriva sent. civile nr. 665/2014 a Judecătoriei Mediaș, pe care o va schimba în parte, și în consecință se va înlătura obligația pârâtei de plată a sumei de 1000 lei reprezentând despăgubiri. Vor fi menținute celelalte dispoziții ale sentinței atacate.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Admite apelul formulat de pârâta / , cu sediul în Bd. Lascăr
Catargiu , nr. 53, sect. 1, București , împotriva sent. civile nr. 665/2014 a Judecătoriei
Mediaș, pe care o schimbă în parte , și în consecință:

Inlătură obligația pârâtei de plată a sumei de 1000 lei reprezentând despăgubiri.

Mentine celelalte dispoziții ale sentinței atacate.

Fără cheltuieli de judecată .

Definitivă .

Pronunțată în ședința publică din 26.11.2014.



Președinte

Judecător

Grefier

JUDECĂTORIA MEDIAȘ

Prezenta hotărâre fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
nr. 3644/25/13al Judecătoria Mediaș,
se legalizează de noi cu mențiunea
că a rămas definitivă la data
de 26.11.19

Ex. 4

GREFIER



Taxa judiciară de timbru în valoare de 5 lei
lei a fost achitată cu chit. nr. 468128/2015

